

Bloques Económicos y su Influencia en el Comercio Mundial de Alimentos

Economic Blocs and Their Influence on Global Food Trade

Lizangela Aurelia Hinojosa Yzarra 

Universidad de San Martín de Porres, Perú

Rene Antonio Hinojosa Benavides 

Universidad Nacional Autónoma de Huanta, Perú

Adelfa Yzarra Aguilar 

Universidad Nacional Autónoma de Huanta, Perú

Jovencio Ticsihua Huaman 

Universidad Nacional de Huancavelica, Perú

Yolanda Lucas Condori 

Universidad Nacional de Huancavelica, Perú

<https://doi.org/10.54556/gnosiswisdom.v5i2.96>

Fecha de publicación: 28/08/2025

Fecha de envío: 03/07/2025

Resumen

El presente estudio revisa críticamente el papel de los bloques económicos en el comercio mundial de alimentos, un aspecto clave, pero a menudo subestimado en la geopolítica de la alimentación. Se realizó una búsqueda sistemática en bases de datos científicas internacionales, identificando 25 estudios relevantes publicados entre el 2020 y 2025, a partir de una búsqueda inicial de 150 referencias en bases de datos como Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink y Google Scholar mediante palabras claves en idioma inglés, referencias que fueron clasificadas en base a los requisitos de *Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*. Los bloques económicos tienen patrones en común ya que promueven el comercio intrabloque pero pueden excluir a terceros mediante reglas no arancelarias. Se encontró tres categorías analíticas: 1. Efectos estructurales de los bloques sobre el comercio alimentario internacional (estos bloques económicos han redefinido el comercio global de alimentos, no solo eliminando barreras arancelarias internas, sino también imponiendo nuevas formas de regulación externa). Impacto en la soberanía y seguridad alimentaria (la soberanía alimentaria, entendida como el derecho de los pueblos a definir sus propias políticas agrícolas y alimentarias, ha sido erosionada por la lógica de bloques) 3. Tensiones entre regionalismo y multilateralismo (el ascenso de bloques económicos ha sido paralelo a una erosión del multilateralismo clásico, representado por la Organización Mundial del Comercio). En conclusión, los bloques económicos son actores clave en la arquitectura del comercio alimentario, por lo que comprender su funcionamiento es esencial para diseñar políticas más inclusivas.

Palabras clave: Bloques económicos; comercio de alimentos; seguridad alimentaria.

Abstract

This study critically reviews the role of economic blocs in global food trade, a key but often underestimated aspect of food geopolitics. A systematic search of international scientific databases was conducted, identifying 25 relevant studies published between 2020 and 2025. This was based on an initial search of 150 references in databases such as Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink, and Google Scholar using English-language keywords. These references were classified based on the requirements of the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses. Economic blocs have common patterns, as they promote intra-bloc trade but can exclude third parties through non-tariff rules. Three analytical categories were identified: 1. Structural effects of blocs on international food trade (these economic blocs have redefined global food trade, not only by eliminating internal tariff barriers but also by imposing new forms of external regulation). Impact on food sovereignty and security (food sovereignty, understood as the right of peoples to define their own agricultural and food policies, has been eroded by the logic of blocs) 3. Tensions between regionalism and multilateralism (the rise of economic blocs has been paralleled by an erosion of classic multilateralism, represented by the World Trade Organization). In conclusion, economic blocs are key players in the architecture of food trade, so understanding how they work is essential for designing more inclusive policies.

Keywords: Economic blocs; food trade; food security.

Introducción

La alimentación es un componente esencial y una preocupación global, directamente relacionada con la pobreza y la desigualdad en una sociedad (Bozsik et al., 2022), entonces el sistema alimentario mundial actual, entrelazado como una telaraña global, está cada vez más condicionado por las estructuras geopolíticas que lo regulan, es así que uno de los elementos más influyentes en este panorama son los bloques económicos regionales: alianzas interestatales que han trascendido su función arancelaria para convertirse en arquitectos silenciosos del flujo de alimentos (Unión Europea (UE), Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá, entre otros. El mundo puede parecer estar entrando en un momento proteccionista, la UE conformada por la gran mayoría de los países de Europa, tiene entre sus principios el de respetar y apoyar el sistema productivo agrícola y la apertura de productos importados; el MERCOSUR, internacionalmente sigue siendo relevante, a medida que los bloques comerciales se consolidan como una forma de obtener acceso en el ámbito global; aunque barreras arancelarias afectan el comercio (Castillo et al., 2025).

Se tiene la Comunidad Andina de Naciones (CAN) conformada por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú; NAFTA, Tratado de Libre Comercio, cuyo objetivo principal fue eliminar las barreras comerciales y facilitar el libre intercambio de bienes y servicios entre Estados Unidos de Norteamérica, Canadá y México, reemplazado por el T-MEC (Pérez et al., 2023; Patiño et al., 2021; Thudium et al., 2021).

El problema central radica en la forma desigual en que estos bloques favorecen o restringen el acceso a los mercados alimentarios, generando dependencias, vulnerabilidades o exclusiones que impactan directamente en la soberanía alimentaria de países no miembros, hoy en día que la inseguridad alimentaria se ha convertido en desafío de salud global, influenciado por las decisiones de política comercial, en particular con la agricultura, que pueden tener importantes efectos en los sistemas alimentarios globales, nacionales y locales (Johnson et al., 2023).

De otro lado Smith y Glauber (2020) aseveran que, la inseguridad alimentaria está extendida en todo el mundo y se prevé que el hambre y la malnutrición seguirán siendo graves preocupaciones humanitarias y políticas, tanto a corto como en el futuro previsible, en particular en los países en

desarrollo de bajos ingresos, donde muchos hogares rurales y urbanos padecen escasez de ingresos y bienes; motivo por el cual el objetivo del presente estudio es examinar críticamente la influencia de los bloques económicos sobre el comercio mundial de alimentos, centrándose en sus mecanismos, consecuencias y contradicciones.

Metodología

Estrategias de búsqueda

Las referencias fueron clasificadas en base a los requisitos de PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses). En la búsqueda inicial se identificó 150 documentos relevantes, de los cuales 40 documentos fueron eliminados por el año de publicación. A las 130 referencias restantes se aplicó el criterio de inclusión y exclusión, quedando 25, a las cuales se le realizó la evaluación y valoración metodológica.

La Figura 1 muestra el diagrama de búsqueda de artículos y tamizajes.

Revisión detallada de literatura: estrategia y criterios de selección

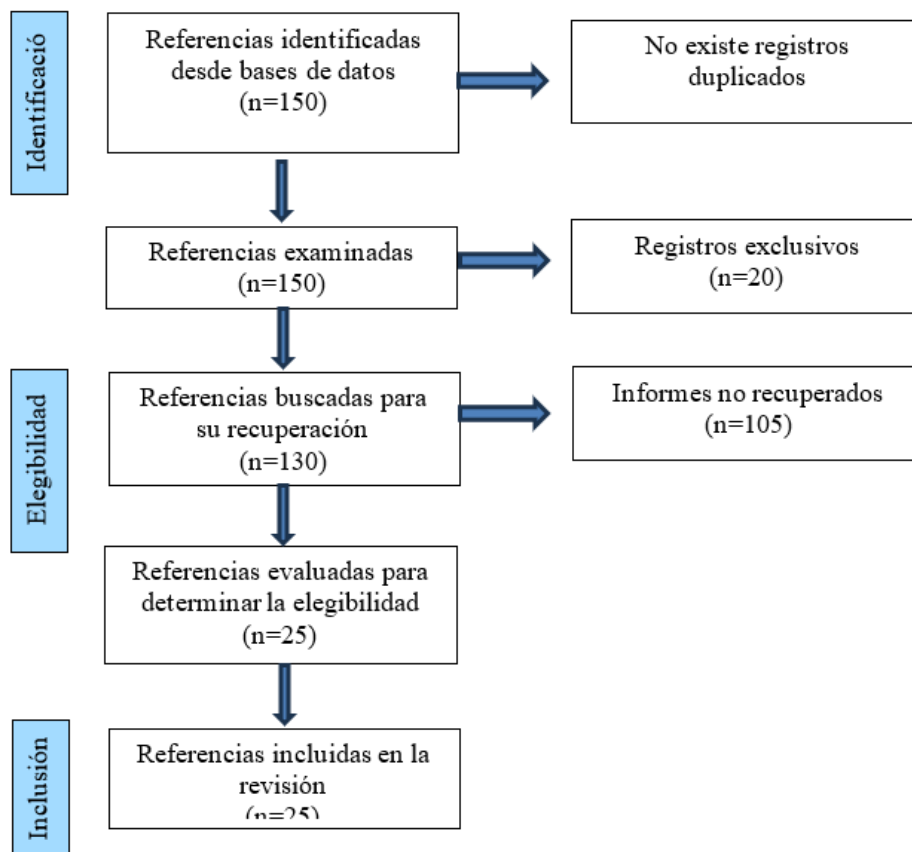
Para realizar la búsqueda de información se utilizaron las palabras clave: "economic blocs", "food trade", "food security" y "trade policy" en bases de datos científicas como Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink y Google Scholar.

Evaluación de la calidad metodológica según la revisión

Criterios de inclusión: se incluyeron artículos: publicados entre enero de 2020 y junio de 2025; que abordaran al menos un bloque económico en relación con el comercio de alimentos. Criterios de exclusión: documentos duplicados, notas de opinión sin evidencia empírica y reportes sin metodología clara.

Figura 1

Esquema de selección de los artículos en la base de datos Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink y Google Scholar



Resultados

Se estructuraron los hallazgos (Tabla 1) en tres categorías analíticas:

Efectos estructurales de los bloques sobre el comercio alimentario internacional.

La ASEAN fue creada el 8 de agosto de 1967 mediante la Declaración de Bangkok (Declaración ASEAN) suscrita por los cinco “Padres Fundadores”: Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia; Más tarde se incorporaron Brunéi, Vietnam, Laos, Myanmar más Camboya, sumando diez los Estados miembros que hoy la conforman. La ASEAN, con sus buenas prácticas en materia de agronegocios y de aplicación de tecnologías a la agricultura (AgriTech) e industria agroalimentaria, aportaría el know-how para el desarrollo sectorial (Fernández, 2023; United Overseas Bank, 2021). Mecanismos como las reglas de origen o los estándares sanitarios funcionan como barreras encubiertas que limitan el comercio global.

El Tratado entre México, Estados Unidos de América y Canadá, también conocido en español como T-MEC, ha fortalecido la liberalización comercial en América del Norte, pero también ha consolidado un modelo agroindustrial intensivo, especialmente en el sector cárnico y cerealero, generando una dependencia de exportaciones e importaciones entre los socios que limita la diversificación productiva nacional, los mecanismos de solución de controversias fueron un tema de intensa negociación entre los Estados contratantes, principalmente por la postura del gobierno de Trump que, al inicio, se negó a incluir uno específico para casos de dumping y subsidios, al tiempo en que pretendía modificaciones mayores tanto al mecanismo relativo a inversiones como al general (López, 2020).

Impacto en la soberanía y seguridad alimentaria.

Se ha fortalecido el acceso a alimentos mediante mayor oferta y reducción de precios intrabloque, pero este acceso está condicionado por las reglas del comercio, no por las necesidades nutricionales o

culturales locales (Silva et al., 2024). En África, la Zona de Libre Comercio Continental Africana es un intento ambicioso de promover la soberanía regional, pero enfrenta el dilema de armonizar regulaciones sanitarias entre países con capacidades dispares, y la falta de infraestructura y conectividad sigue siendo un obstáculo (Bonuedi et al., 2020).

En Asia, la ASEAN ha mostrado un equilibrio peculiar: promueve el comercio agroalimentario, pero permite flexibilidad en políticas nacionales de subsidios y reservas estratégicas, lo que ha ayudado a países como Vietnam o Tailandia a mantener cierto grado de control interno, aunque a costa de tensiones técnicas entre miembros (Sundram, 2023). El mayor riesgo observado es la creciente dependencia de importaciones: Egipto o México, pese a pertenecer o estar asociados a bloques, importan más del 60 % de sus cereales, lo que los vuelve extremadamente vulnerables a variaciones en precios globales o restricciones de exportación (Subramaniam et al., 2023); de otro lado, las políticas de estandarización impulsadas por los bloques pueden desplazar prácticas agrícolas tradicionales y provocar pérdida de biodiversidad alimentaria, lo que compromete la resiliencia local ante el cambio climático (Wanger et al., 2020).

Tensiones entre regionalismo y multilateralismo.

Mientras que los bloques permiten acuerdos más ágiles y coordinados entre países afines, tienden a reproducir dinámicas de poder asimétrico y excluir a naciones sin capacidad negociadora (Bhattarai, 2025), donde la tensión es visible en los mecanismos de resolución de disputas. En el marco de la OMC, los países pueden apelar decisiones comerciales, en cambio, en bloques como la UE o el T-MEC, las decisiones se resuelven por mecanismos internos que a menudo favorecen a los más grandes o influyentes (Curchod et al., 2020), aunque el regionalismo ha generado una “balcanización normativa”: estándares distintos según el bloque, que obstaculizan la fluidez del comercio global de alimentos.

Un exportador de café en Etiopía, por ejemplo, debe adaptarse a reglas distintas si desea vender a Europa, Estados Unidos o Asia, lo que encarece la

producción y limita su capacidad de competir, considerando que el desempeño exportador es una herramienta que permite conocer la competitividad de un país en el mercado exterior (De la et al., 2021; Djimgou et al., 2021). Paradójicamente, en un mundo cada vez más interdependiente, los bloques tienden a encerrarse en sí mismos, por lo que este proceso de “bunkerización alimentaria” se hizo evidente durante la pandemia de COVID-19, cuando varios bloques priorizaron el abastecimiento interno y limitaron exportaciones esenciales,

afectando gravemente a países fuera de esos circuitos (Chowdhury & Jomo, 2020). El desafío contemporáneo es conjugar la eficiencia del regionalismo con la equidad del multilateralismo. Si bien los bloques facilitan la gobernanza comercial en regiones específicas, no pueden reemplazar los principios universales de comercio justo, sustentable y accesible para todos.

Tabla 1

Principales hallazgos de la búsqueda realizada en la base de datos Scopus, Web of Science, ScienceDirect, SpringerLink y Google Scholar

Nº	Título	Autor(es) / año	Revista	Hallazgos
1	Dynamic Amazonia: The EU–Mercosur Trade Agreement and Deforestation	Arima, E., Barreto, P., Taheripour, F., & Aguiar, A. (2021)	Land	MERCOSUR ha sido eficaz en reducir aranceles intrabloque, impulsando el comercio de soja, carne bovina y cereales.
2	The World in Turmoil: Multilateralism in Crisis	Bhattarai, D. (2025)	NCWA Annual Journal	Los bloques permiten acuerdos más ágiles y coordinados entre países afines.
3	Enabling trade across borders and food security in Africa.	Bonuedi, I., Kamasa, K. & Opoku, E. (2020)	Food Sec.	La falta de infraestructura y conectividad sigue siendo un obstáculo.
4	Gestión de la seguridad alimentaria en países en desarrollo.	Bozsik, N., Cubillos T. JP, Stalbek B, Vasa L, Magda R (2022)	PLoS ONE	La alimentación es un componente esencial y una preocupación global, directamente relacionada con desigualdad social.
5	Barreras arancelarias en el comercio exterior ecuatoriano: relaciones comerciales con MERCOSUR	Castillo, G., Rogel, S., Campuzano, J., y Elizalde, M. (2025).	Portal De La Ciencia	Barreras arancelarias han afectado el comercio exterior de Ecuador con los países del MERCOSUR entre 2010 y 2023
6	Working for an Algorithm: Power Asymmetries and Agency in Online Work Settings	Curchod, C., Patriotta, G., Cohen, L., & Neysen, N. (2020)	Administrative Science Quarterly	En bloques como la UE o el T-MEC, las decisiones se resuelven por mecanismos internos que más favorecen a los más influyentes.
7	Responding to the COVID-19 Pandemic in Developing Countries.	Chowdhury AZ, Jomo KS. (2020)	Development	En un mundo cada vez más interdependiente, los bloques tienden a encerrarse en sí mismos.
8	Trade, price and quality upgrading effects of agri-food standards	Dela, D., Daniele, A. (2021)	European Review of Agricultural Economics	El regionalismo ha generado una “balcanización normativa”, que obstaculizan la fluidez del comercio global de alimentos.
9	La economía agrícola y su relación con el comercio internacional.	Espinoza, J., Cruz, C., Artieda, J. y Lascano, M. (2025).	Pentaciencias	La UE impulsa la sustentabilidad en sus cadenas alimentarias.
10	Trade costs and demand-enhancing effects of agrifood standards.	Djimgou Tchakounte, Aristide; Fiankor, Dela-Dem (2021)	Atlantis Press	El desempeño exportador es una herramienta que permite conocer la competitividad de un país en el mercado exterior.

11	Respuestas de política comercial a la crisis de la pandemia de COVID-19: evidencia de un nuevo conjunto de datos.	Evenett, S., Fiorini, M., Fritz, J., Hoekman, B., Lukaszuk, P. y Shingal, A. (2021).	The world economy	La integración intrabloque permite una mejor planificación de infraestructura y corredores alimentarios (como el Corredor Bioceánico en Sudamérica).
12	Interregionalismo ASEAN-MERCOSUR: Una sociedad de diálogo en stand-by	Fernández, O. (2023).	Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo	La ASEAN, con sus buenas prácticas en materia de agronegocios y de aplicación de tecnologías a la agricultura e industria agro-alimentaria, aportaría el <i>know-how</i> para el desarrollo sectorial.
13	Oportunidades para fortalecer la política comercial para la seguridad alimentaria y nutricional.	Johnson, E., Thow, AM y Nisbett, N. (2023)	Food Sec	La inseguridad alimentaria se ha convertido en desafío de salud global predominantes en el siglo XXI.
14	Un vistazo a los mecanismos de solución de controversias en el T-MEC	López, F. (2020).	Anales de La Universidad Nacional de La Plata	El Tratado entre México, Estados Unidos de América y Canadá, también conocido en español como T-MEC, ha fortalecido la liberalización comercial en Norteamérica.
15	Desempeño exportador de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones	Pérez, T. L., Sena, E. J., Buendía, J. M., y Chura, R. G. A. (2023).	Revista De Ciencias Sociales	El objetivo principal de NAFTA, fue eliminar las barreras comerciales entre Estados Unidos de Norteamérica, Canadá y México.
16	Política Agraria: Comercio Internacional Agrario	Patiño, M. A., Tarqui, M., & Tapia, R. (2021).	Apthapi	CAN, Comunidad Andina de Naciones, los países que lo conforman son Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú.
17	La gestión de la sostenibilidad en las cadenas de suministros como contribución al desarrollo económico y social	Pupo, A., Pérez, M., Ortiz Pérez; A. & Torres, C. Hernández, A. (2022).	Revista Universidad y Sociedad	Las cadenas de suministro se integran dentro del bloque, pero sistemáticamente excluyen a productores de países no miembros.
18	Triumphs, trials and tomorrow in food security: an ASEAN outlook	Pushpanathan, Ch., Brennan, S. (2024).	International Journal of Food Science and Technology	La ASEAN puede aprovechar las alianzas, para abordar y superar los desafíos de la seguridad alimentaria.
19	Soberanía alimentaria, seguridad alimentaria y comercio internacional: evidencia de Chile	Silva, A., Barrera, A., Ribera, L., Del Valle, M. (2024).	Front. Sustain. Food Syst.	Se ha fortalecido el acceso a alimentos mediante mayor oferta y reducción de precios intrabloque.
20	Comercio, políticas y seguridad alimentaria	Smith, J. & Glauber, W. (2020).	Economía agrícola	La inseguridad alimentaria está extendida en todo el mundo.
21	Imports and Food Security	Subramaniam, Y., Masron, T. A., & Loganathan, N. (2023).	Journal of Emerging Market Economies	Países como Egipto o México, pese a pertenecer o estar asociados a bloques, importan más del 60 % de sus cereales.
22	Food security in ASEAN: progress, challenges and future	Sundram P (2023)	Front. Sustain. Food Syst.	La ASEAN ha ayudado a países como Vietnam o Tailandia a mantener cierto grado de control interno.
23	Décadas en proceso: el Acuerdo UE-Mercosur	Thudium, G., Geiger, L. M., Castillo, M., & Sapper, S. (2021).	Rev. Secret. Del Tribunal Permanente De Revisión	NAFTA fue reemplazado por el T-MEC.

24	Cadenas agro-productivas para el desarrollo agrícola sostenible en Huancavelica	Vergara, A., Gómez, R., Espinoza, C., e Hinojosa, R. (2023).	ALFA	La articulación de las cadenas productivas es importante desde que abordan la capacidad organizativa de actividades productivas.
25	Integrating agroecological production in a robust post-2020.	Wanger, T.C., DeClerck, F., Garibaldi, L.A. et al. (2020).	Nat Ecol Evol	Las políticas desde los bloques pueden desplazar prácticas agrícolas tradicionales.

Discusión

En Espinoza et al. (2025) confirman que la Unión Europea impulsa la sustentabilidad en sus cadenas alimentarias, pero impone restricciones que excluyen a pequeños productores del Sur Global, desarrollando una política agrícola común que favorece a los productores internos mediante subsidios y normas técnicas rigurosas que, aunque justificadas por motivos sanitarios o ambientales, funcionan como barreras no arancelarias para países externos, coincidiendo con Vergara et al. (2023) quienes aseveran que la articulación de las cadenas productivas son importantes desde que abordan la capacidad organizativa de actividades productivas en cadenas, que permitan la promoción de exportaciones y sustitución de importaciones, de tal manera que ejercen impactos económicos y sociales;

Arima et al. (2021) que, el MERCOSUR ha sido eficaz en reducir aranceles intrabloque (hasta un 85 % según datos de la CEPAL), lo que ha impulsado el comercio de soja, carne bovina y cereales entre Brasil, Argentina y Paraguay; sin embargo, esta eficiencia comercial ha tenido efectos contradictorios, como el monocultivo intensivo; mientras que Fernández (2023) asevera que, la ASEAN muestra un modelo más flexible y que el MERCOSUR poseen un objetivo común: lograr el desarrollo, que debe servir como factor aglutinante y promotor del interregionalismo, en concordancia con Pushpanathan y Brennan (2024) quienes enfatizan que La ASEAN puede aprovechar las alianzas, el intercambio de conocimientos y la distribución de recursos para abordar y superar los desafíos de la seguridad alimentaria, impulsando soluciones regionales y globales.

Más allá de los beneficios económicos, estos bloques crean una geografía desigual de acceso a los mercados. Las cadenas de suministro se integran dentro del bloque, pero excluyen sistemáticamente a productores de países no miembros, que enfrentan mayores costos de cumplimiento técnico y sanitario (Pupo et al., 2022), pero en términos logísticos, la integración intrabloque permite una mejor planificación de infraestructura y corredores alimentarios (como el Corredor Bioceánico en Sudamérica), pero también aumenta la vulnerabilidad ante choques externos, como pandemias o guerras, al reducir la diversidad de proveedores (Evenett et al., 2021).

Conclusiones

El análisis de la literatura reciente evidencia que los bloques económicos no son simplemente plataformas de cooperación regional, sino arquitectos políticos que reconfiguran los sistemas alimentarios globales e influyen de manera ambivalente, ya que promueven eficiencia, pero también concentran poder y restringen el acceso.

La antítesis entre integración económica y exclusión comercial se manifiesta con claridad: lo que fortalece a unos, debilita a otros, de tal manera que, la paradójica geografía del comercio alimentario muestra que estar "dentro" de un bloque puede ser un privilegio, pero también una trampa de especialización excesiva.

Los bloques económicos promueven la integración regional, reconfigurando no solo las rutas comerciales, sino también los patrones de seguridad alimentaria y acceso nutricional en muchas regiones, facilitando el flujo de alimentos dentro de sus fronteras; sin embargo, esto ha intensificado la

dependencia de exportaciones primarias y ha marginado a actores externos.

Declaración de contribución a la autoría del CRediT:

Lizangela Aurelia Hinojosa Yzarra: Recopilación de datos. **Rene Antonio Hinojosa Benavides:** Redacción de borrador original. Metodología. **Adelfa Yzarra Aguilar:** revisión y edición. **Jovencio Ticsihua Huaman:** Conceptualización. **Yolanda Lucas Condori:** Redacción de manuscrito final.

Referencias Bibliográficas

- Arima, E., Barreto, P., Taheripour, F., & Aguiar, A. (2021). Dynamic Amazonia: The EU–Mercosur Trade Agreement and Deforestation. *Land*, 10(11), 1243. <https://doi.org/10.3390/land10111243>
- Bhattarai, D. (2025). The World in Turmoil: Multilateralism in Crisis. *NCWA Annual Journal*, 56(1), 15–32. <https://doi.org/10.3126/ncwaj.v56i1.76100>
- Bonuedi, I., Kamasa, K. & Opoku, E.E.O. (2020). Enabling trade across borders and food security in Africa. *Food Sec.* 12, 1121–1140. <https://doi.org/10.1007/s12571-020-01095-y>
- Bozsik, N., Cubillos, T. J., Stalbek, B., Vasa, L. y Magda, R. (2022). Gestión de la seguridad alimentaria en países en desarrollo: Influencia de los factores económicos en la disponibilidad y el acceso a los alimentos. *PLoS ONE* 17(7): e0271696. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0271696>
- Castillo, G., Rogel, S., Campuzano, J., y Elizalde, M. (2025). Barreras arancelarias en el comercio exterior ecuatoriano: análisis comparativo de relaciones comerciales con MERCOSUR (2010-2023). *Portal De La Ciencia*, 6(S1), 205–220. <https://doi.org/10.51247/pdlc.v6iS1.614>
- Curchod, C., Patriotta, G., Cohen, L., & Neysen, N. (2020). Working for an Algorithm: Power Asymmetries and Agency in Online Work Settings. *Administrative Science Quarterly*, 65(3), 644–676. <https://doi.org/10.1177/0001839219867024>
- Chowdhury AZ, Jomo KS. (2020). Responding to the COVID-19 Pandemic in Developing Countries: Lessons from Selected Countries of the Global South. *Development*, 63(2-4):162-171. <https://doi.org/10.1057/s41301-020-00256-y>
- Dela, D., Daniele, A. (2021). Trade, price and quality upgrading effects of agri-food standards, European. *Review of Agricultural Economics*, 48 (4) 835–877. <https://doi.org/10.1093/erae/jbaa026>
- Espinoza, J., Cruz, C., Artieda, J. y Lascano, M. (2025). La economía agrícola y su relación con el comercio internacional. *Pentaciencias*, 7(2), 224–231. <https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v17i2.1429>
- Djimougou, A. y Dela, D. (2021). Trade costs and demand-enhancing effects of agrifood standards: Consequences for Sub-Saharan Africa. *Journal of African Trade*, 8 (1), 51–64. <https://doi.org/10.2991/jat.k.210907.001>
- Evenett, S., Fiorini, M., Fritz, J., Hoekman, B., Lukaszuk, P., Rocha, N., Ruta, M., Santi, F. y Shingal, A. (2021). Respuestas de política comercial a la crisis de la pandemia de COVID-19: evidencia de un nuevo conjunto de datos. *The world economy*, 45 (2), 342–364. <https://doi.org/10.1111/twec.13119>
- Fernández, O. (2023). Interregionalismo ASEAN-MERCOSUR: Una sociedad de diálogo en stand-by. *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo*, 18; 33, 11–36. <http://saber.ula.ve/handle/123456789/49997>
- Johnson, E., Thow, AM y Nisbett, N. (2023). Oportunidades para fortalecer la política comercial para la seguridad alimentaria y nutricional: un análisis de dos decisiones de política comercial agrícola. *Food Sec.* 15, 1109–1125. <https://doi.org/10.1007/s12571-023-01377-1>
- López, F. (2020). Un vistazo a los mecanismos de solución de controversias en el T-MEC. *Anales De La Facultad De Ciencias Juridicas Y Sociales De La Universidad Nacional De La Plata*, 17(50), 050. <https://doi.org/10.24215/25916386e050>
- Pérez, T. L., Sena, E. J., Buendía, J. M., y Chura, R. G. A. (2023). Desempeño exportador de los países miembros de la Comunidad Andina de Naciones. *Revista De Ciencias Sociales*, 29 (2), 29–43. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>
- Patiño, M. A., Tarqui, M., & Tapia, R. (2021). Política Agraria: Comercio Internacional Agrario. *Apthapi*, 7(2), 2193–2200.

<https://apthapi.umsa.bo/index.php/ATP/article/view/105>

Framework. *Nat Ecol Evol* 4, 1150–1152.
<https://doi.org/10.1038/s41559-020-1262-y>

- Pupo, A., Pérez, M., Ortiz, A. y Torres, C. y Hernández, A. (2022). La gestión de la sostenibilidad en las cadenas de suministros como contribución al desarrollo económico y social. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(5), 427-440.
- Pushpanathan, Ch. y Brennan, S. (2024). Triumphs, trials and tomorrow in food security: an ASEAN outlook. *International Journal of Food Science and Technology*, 59 (4), 2079–2087. <https://doi.org/10.1111/ijfs.16899>
- Silva, A. , Barrera, A., Ribera, L., Del Valle, M. (2024). Soberanía alimentaria, seguridad alimentaria y comercio internacional: evidencia de Chile. *Front. Sustain. Food Syst.* 8:1388498.
<https://doi.org/10.3389/fsufs.2024.1388498>
- Smith, J. & Glauber, W. (2020). Comercio, políticas y seguridad alimentaria. *Economía agrícola*, 56 (3), 159-171.
<https://doi.org/10.1111/agec.12547>
- Subramaniam, Y., Masron, T. A., & Loganathan, N. (2023). Imports and Food Security. *Global Journal of Emerging Market Economies*, 16(1), 7-24.
<https://doi.org/10.1177/09749101221146422>
- Sundram P (2023) Food security in ASEAN: progress, challenges and future. *Front. Sustain. Food Syst.* 7,1260619.
<https://doi.org/10.3389/fsufs.2023.1260619>
- Thudium, G., Geiger, L. M., Castillo, M., & Sapper, S. (2021). Décadas en proceso: el Acuerdo UE-Mercosur. *Revista De La Secretaría Del Tribunal Permanente De Revisión*, 9 (17), 220–233.
<https://doi.org/10.16890/rstpr.a9.n17.p220>
- United Overseas Bank [UOB](2021). Into the foodture: ASEAN plants the seeds for food security with agritech.
<https://acortar.link/LrRgTQ>
- Vergara, A., Gómez, R., Espinoza, C., Vilcas, Sh. e Hinojosa, R. (2023). Cadenas agro-productivas para el desarrollo agrícola sostenible en Huancavelica. *ALFA. Revista de Investigación en Ciencias Agronómicas y Veterinarias*, 7 (19), 117-129.
<https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i19.202>
- Wanger, T., De Clerck, F. y Garibaldi, L. (2020). Integrating agroecological production in a robust post-2020 Global Biodiversity